

ОПЫТ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ЗА РУБЕЖОМ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ В РОССИИ

Актуальность оценки качества государственного управления обусловлена общими тенденциями развития мировой социально-экономической системы, такими как информатизация, переход к постиндустриальному обществу, акцент на управление во всех сферах жизнедеятельности социума. Административная реформа, проводимая в нашей и в других странах на протяжении десятилетий, ставит своей целью, в первую очередь, повышение эффективности государственного управления. В 2004 г. представительством Института Всемирного банка был подготовлен материал «Интегральные показатели эффективности реформы государственного управления». Два из них использованы как целевые показатели оценки качества проведения административной реформы в РФ. Для оценки возможности повышения позиций РФ в мировом рейтинге необходимо провести детальный анализ методики оценки, а также рассмотреть динамичность рейтинга, т.е. возможность стран менять свою позицию на 20 и более пунктов за короткий промежуток времени.

Ключевые слова: качество государственного управления, эффективность государственного управления, оценка качества государственного управления.

E.A. Bakhtairova

EXPERIENCE OF EFFICIENCY ASSESSMENT OF PUBLIC ADMINISTRATION ABROAD AND PROSPECTS OF ITS IMPLEMENTATION IN RUSSIA

The necessity of the public administration quality's evaluation is really important now because of the recent trends of the world socio-economic system's development, such as informatisation, transition to the post-industrial society, and the increasing importance of a management in all the spheres of society's activity. The administrative reform, which is ongoing in Russia and other countries, is aimed at the public administration effectiveness raising. The Institute of the World Bank in 2004 prepared the report «Integrative indicators the of public administration effectiveness' reform». Two of them were used as targets for the Russian public administration effectiveness' reform evaluation. The detailed analysis of the evaluation technique is necessary for the estimation of the Russia's position in the world rating. It is supposed to be useful to analyse the rating's dynamism, that is the possibility of changing a country position significantly during the short period of time.

Keywords: public administration quality, public administration effectiveness, public administration quality's evaluation.

Актуальность оценки качества государственного управления обусловлена общими тенденциями мировой социально-экономической системы, такими как информатизация, переход к постиндустриальному обществу, акцент на процессы управление во всех сферах жизнедеятельности социума. Развитие идей оценки производительности труда, как основного мерила эффективности производственной сферы, ставит задачу оценки эффективности в непроизводственном секторе, в сфере услуг. Административная реформа, проводимая в нашей и в других странах на протяжении десятилетий, ставит своей целью, в первую очередь, повышение эффективности государственного управления.

Среди нормативных актов, определяющих направления и приоритеты административной реформы в нашей стране, обратимся к Распоряжению Правительства РФ от 10.06.2011 г. № 1021-р «Об утверждении Концепции снижения административных барьеров и повышения доступности государственных и муниципальных услуг на 2011–2013 годы и Плана мероприятий по реализации указанной Концепции». Документ содержит показатели, которые определяют качество преобразований, основным из которых обозначено место РФ в международных рейтингах показателей качества государственного управления GRICS.

Интегральный показатель государственного управления (Governance Research Indicator Country Snapshot – GRICS¹) рассчитывается Всемирным банком с 1996 года. Показатель отражает комбинацию экспертных ответов на вопросы о качестве государственного управления и строится на основе нескольких сотен переменных, взятых из 32 различных источников информации. ОН оценивает эффективность управления на основе расчета 6 индексов, отражающих 6 параметров государственного администрирования. Эти параметры были выделены на основе общего определения, согласно которому государственное управление понимается как совокупность традиций и институциональных образований, с помощью которых органы власти управляют страной. Данные параметры включают:

- процессы выбора, контроля и смены правительства;
- способность правительства формулировать и проводить политику;
- уважение граждан и государства к институтам, руководящим социальным и экономическим взаимодействием в обществе.

В соответствии с данными характеристиками государственного управления, показатель GRICS включает в себя следующие индикаторы:

1. Право голоса и подотчетность (Voice and Accountability) – индикатор включает показатели, измеряющие различные аспекты политических процессов, гражданских свобод и политических прав. Показатели этой категории измеряют степень возможности участия граждан в выборе правительства. Показатель степени независимости прессы тоже относится к данной группе.

2. Политическая стабильность и отсутствие насилия (Political Stability and Absence of Violence) – индикатор включает группу показателей, измеряющих вероятность дестабилизации правительства и вынужденной отставки в резуль-

¹ <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#doc>.

тате применения насилия (включая терроризм и насилие внутри страны). Данный индекс отражает, насколько качество государственного управления может вызвать необходимость резких перемен, смену политического курса, а также подрывает возможность мирных выборов правительства гражданами.

3. Эффективность правительства (Government Effectiveness) – индикатор отражает качество госуслуг, качество бюрократии, компетенцию госслужащих, уровень независимости госслужбы от политического давления, уровень доверия к политике, проводимой правительством.

4. Качество законодательства (Regulatory Quality) – значение индикатора связано с проводимой политикой. С помощью него измеряются противоречащие рыночной экономике меры, такие как контроль уровня цен, неадекватный контроль банков, чрезмерное регулирование международной торговли и развития бизнеса.

5. Верховенство закона (Rule of Law) – индикатор измеряет уровень доверия граждан к законам общества, и приверженность к исполнению этих законов. Он включает показатели отношения граждан к преступлению, эффективности и предсказуемости законодательной системы, приверженности к контрактной системе.

6. Контроль коррупции (Control of Corruption) – индикатор отражает восприятие коррупции в обществе (коррупция – использование общественной власти с целью извлечения частной выгоды). В индексе учитываются разные стороны явления, начиная от частоты «дополнительной оплаты за то, чтобы работа была сделана» до влияния коррупции на развитие бизнеса, а также существования «большой коррупции» на высоком политическом уровне и участия элит в коррупции.

Рассмотрим методику расчета показателя GRICS.

Значения шести индикаторов рассчитываются на основе информации, полученной из 32 источников, некоторые из которых представлены в табл. 1.

Таблица 1

Некоторые источники информации для расчета показателя GRICS

Источник информации	Русское наименование	Web-сайт
Business Enterprise Environment Survey	Опрос предприятий бизнес-среды	http://www.worldbank.org/eca/governance
Bertelsmann Transformation Index	Индекс трансформации Бертельсмана. Оценивает движение стран в сторону демократии и рыночной экономики	http://www.bertelsmann-transformation-index.de/
Economist Intelligence Unit	Подразделение по анализу и исследованиям газеты The Economist	http://www.eiu.com
World Economic Forum Global Competitiveness Survey	Опрос Всемирного экономического форума о глобальной конкурентоспособности	http://www.weforum.org
Gallup World Poll	Всемирные опросы компании Гэллуп	http://www.gallupworldpoll.com

Источник информации	Русское наименование	Web-сайт
Institutional Profiles Database	Профильные базы данных	http://www.cepii.fr/
Political Risk Services International Country Risk Guide	Рейтинговая система оценки политического риска	http://www.prsgroup.com
Institute for management & development World Competitiveness Yearbook	Ежегодное издание по конкурентоспособности стран мира Института управления и развития	http://www.imd.ch
Global Insight Business Conditions and Risk Indicators	Глобальные индикаторы риска и условия бизнеса	http://www.globalinsight.com

Все используемые источники информации классифицируют следующим образом.

1. Опросы и экспертные оценки людей, знакомых с положением в стране;
2. Информация аналитических центров (Европейского банка реконструкции и развития, Африканского банка развития, Азиатского банка развития, Всемирного банка, Государственного департамента США, Франции и др.);
3. Неправительственные организации (Репортеры без границ, ФОНДЫ);
4. Коммерческие источники.

Не все источники данных охватывают все страны, поэтому итоговая сумма баллов основана на различных наборах данных. Кроме того, в зависимости от охвата, источники делят на:

– репрезентативные (Подразделение по анализу и исследованиям газеты The Economist, опрос всемирного экономического форума о глобальной конкурентоспособности, всемирные опросы компании Гэллап, профильные базы данных и др.)

– нерепрезентативные (Африканский банк развития, Афробарометр, Азиатский банк развития, Европейский банк реконструкции и развития, Латинбарометр и др.)

Различные сведения или оценки из этих источников, на основе экспертного мнения авторов методики расчета индекса, относят к одному из шести индикаторов – составляющих показатель. Например, результаты опроса фирм относительно нормативно-правовой базы будут отнесены к показателю Качество законодательства (Regulatory Quality), а оценка свободы прессы – показателю Право голоса и подотчетность (Voice and Accountability). Таких сведений очень много. Рассмотрим для примера, на основе каких сведений рассчитывается показатель Эффективность правительства (Government Effectiveness) (табл. 2).

Таблица 2

Данные для расчета индикатора «Эффективность правительства (Government Effectiveness)»

Источники информации	Показатель
Репрезентативные источники	
Economist Intelligence Unit – Подразделе-	Качество бюрократии / институциональная

Источники информации	Показатель
ние по анализу и исследованиям газеты The Economist (EIU)	эффективность Чрезмерная бюрократия / волокита
Global Competitiveness Report (GCS)	Инфраструктура Качества начального образования
Gallup World Poll (GWP)	Удовлетворенность системой общественно-го транспорта Удовлетворенность дорог и магистралей Удовлетворенность системой образования
Institutional Profiles Database (IPD)	Государственные школы Основные медицинские услуги Питьевая вода и санитария Электросеть Транспортная инфраструктура Обслуживание и размещение отходов
Political Risk Services International Country Risk Guide (PRS)	Качество бюрократии
Global Insight Business Condition and Risk Indicators (WMO)	Бюрократия: оценка качества бюрократии страны. Чем лучше качество бюрократии, тем быстрее принимаются решения и тем легче иностранные инвесторы могут заниматься своими делами.
Нерепрезентативные источники (частично)	
African Development Bank Country Policy and Institutional Assessments (ADB)	Качество государственного управления Качество бюджетного и финансового управления Эффективность мобилизации доходов
African Development Bank Country Policy and Institutional Assessments (ADB)	Государственное регулирование общественных услуг Здоровье Образование
Business Enterprise Environment Survey (BPS)	С какими проблемами в сфере телекоммуникаций Вы сталкиваетесь во время ведения бизнеса? С какими проблемами в сфере энергетики Вы сталкиваетесь во время ведения бизнеса? С какими проблемами в сфере транспорта Вы сталкиваетесь во время ведения бизнеса?
Institute for Management & Development World Competitiveness Yearbook (WCY)	Государственная экономическая политика не способна быстро адаптироваться к изменениям в экономике Государственная служба не является независимой от политического вмешательства Решения правительства реализуются не эффективно Бюрократия мешает деловой активности Инфраструктура распределения товаров и услуг, как правило, неэффективна Политика не соответствует направлению

На следующем этапе расчета показателя GRICS проводится предварительное нормирование информации в диапазоне от 0 до 1, где 1 соответствует самому хорошему результату. Если, например, ответы на вопрос распределены по шкале от $\min=1$ до $\max=4$, то 2 балла представляют следующим образом: $(2 - \min) / (\max - \min) = (2 - 1) / 3 = 0,33$.

Хотя номинально нормированные значения оказываются в диапазоне от 0 до 1, они не обязательно сопоставимы между собой. Например, один источник данных может использовать шкалу от 0 до 10, но на практике наибольшее количество баллов сгруппированы между 6 и 10, в то время как другой источник данных может также использовать шкалу 0–10, но ответы распределены на всем диапазоне. Хотя $\max - \min$ масштабирование, описанное выше, не корректирует несопоставимость для этих источников, процедура построения агрегированного индикатора, описанная ниже, делает это.

Для расчета средневзвешенной величины индивидуальных показателей для каждого источника используется статистическая модель ненаблюдаемых компонент. Этот инструмент используется, чтобы сделать данные, нормированные в диапазоне от 0 до 1, сравнимыми для разных источников, и затем рассчитать средневзвешенное значение по каждому источнику для каждой страны.

Модель ненаблюдаемых компонент представляет собой модель множественной регрессии с изменяющимися во времени коэффициентами. В данном случае используется множественная линейная регрессия. Эта линейная функция различна для разных источников данных и поэтому исправляет оставшуюся несопоставимость значений, описанную выше. Полученные оценки представляют собой средневзвешенные данные из каждого источника, с весами, отражающими закономерность корреляции между источниками данных.

Модель присваивает больший вес данным из источников, которые, как правило, сильнее коррелируют друг с другом. Такое «утяжеление» повышает статистическую точность агрегатных показателей. Он, как правило, не оказывает существенного влияния на ранжирование стран по совокупности показателей. Комплексные оценки качества управления, генерируемые моделью, выражены через нормальное распределение значение в интервале от $-2,5$ до $2,5$, со средним значением ноль. Более высокие значения соответствуют лучшему управлению. Данные также представлены в рангах процентилях, начиная от 0 (низший уровень) до 100 (наивысший рейтинг).

Ключевая особенность методики ненаблюдаемых компонент, основанной на линейной регрессии, в том, что все оценки сопровождаются стандартными ошибками. Они отражают число источников информации для страны, и степень согласованности этих источников (чем более согласованы источники, тем меньше стандартная ошибка). Эти стандартные ошибки отражают тот факт, что управление трудно измерить с помощью любого типа данных. Стандартные ошибки выглядят как 90-процентные доверительные интервалы или «погрешности».

Для оценки системы государственного управления в Российской Федерации Концепция снижения административных барьеров и повышения доступности

сти государственных и муниципальных услуг на 2011–2013 годы предполагает использовать следующие индикаторы GRICS:

- эффективность государственного управления (Эффективность правительства (Government Effectiveness));
- качество государственного регулирования (Качество законодательства (Regulatory Quality)).

В Концепции говорится о том, что процентный ранг Российской Федерации по эффективности государственного управления в 2009 году равнялся 44,9 единицы (из 100 возможных), по качеству государственного регулирования – 35,2 единицы (из 100 возможных). В качестве целевых ориентиров по данным индикаторам предполагается использовать значения, близкие к уровню государств Восточной Европы. Целевыми показателями к 2014 году соответственно являются: по эффективности государственного управления – 65 единиц; по качеству государственного регулирования – 60 единиц.

На сайте проекта GRICS¹ представлена вся информация по этим индикаторам с 1996 года. Отметим, что в 2009 году значение перцентиля РФ по эффективности государственного управления составляло 43,06, а не 44,9, как указано в Концепции, а значение по индикатору качества государственного регулирования составляло 39,23, а не 35,2 (рис. 1).

Indicator	Country	Year	Number of Sources	Governance Score (-2.5 to +2.5)	Percentile Rank (0 to 100)	Standard Error
Government Effectiveness	Russian Federation	2004	8	-0.38	43.90	0.18
		2009	10	-0.40	43.06	0.19
		2013	10	-0.36	43.06	0.19
Regulatory Quality	Russian Federation	2004	10	-0.11	50.00	0.17
		2009	11	-0.35	39.23	0.16
		2013	12	-0.37	37.32	0.17

Рис. 1. Позиции России по индикаторам GRICS Эффективность правительства (Government Effectiveness) и Качество законодательства (Regulatory Quality) (дата обращения: 01.04.2015)

Позиции нашей страны по остальным индексам представлены в табл. 3.

¹ <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#reports>.

Позиции России в 2013 году

Russian Federation 2013	Voice- andAc- counta- bility	Political Stabil- ityNo- Vio- lence	Gov- ern- mentEf- fectiven ess	Regulat oryQua lity	Ruleof Law	Controlo fCorrupt ion
Значение в диапазоне от –2,5 до 2,5	–1,01	–0,75	–0,36	–0,37	–0,78	–0,99
Процентиль	18,96	22,27	43,06	37,32	24,64	16,75

Приведем комментарий Барцица И.Н., директора ИГСУ РАНХиГС, заведующего кафедрой государственного и муниципального управления, по поводу позиций России в рейтинге GRICS из статьи 2008 года¹, поскольку с тех пор ситуация практически не изменилась.

По его оценке, Россия в рейтинге соседствует со странами третьего мира. Эксперты Института Всемирного банка не находят заметного прогресса в России ни по одному из показателей. Исследование констатирует, что, исходя из применяемых методик, существенный прогресс в эффективности государственного управления в мире отмечен лишь в Африке. Зато он практически не фиксировался в наиболее динамично развивающихся странах мира – Бразилии, России, Индии и Китае. А ведь именно перечень этих стран образует аббревиатуру «БРИК», объединяющую перспективные и привлекательные экономики. Например, в США, Канаде, Португалии, Венгрии и Коста-Рике, где, по мнению Института Всемирного банка, высоко качество государственного управления, почти нет коррупции, а чиновники подотчетны обществу. В России же, наряду с Пакистаном, Ираном и Венесуэлой, низкое качество государственного управления сопровождается высоким уровнем коррупции и низкой подотчетностью власти. Показатель России по параметру «учет мнения населения и подотчетности государственных органов» ниже, чем у некоторых абсолютных монархий. Даже индекс политической стабильности оказывается значительно ниже, чем в странах, переживавших в эти годы острые политические кризисы.

Теперь вернемся к административной реформе и характеризующим ее показателям.

Итак, Концепция поставила задачу увеличения значений индикаторов на 20–25 пунктов, чего к 2014 году не произошло, мы видим, что значения остались практически без изменений. Но было ли это возможно?

Общий обзор индекса показал, что в целом он является очень консервативным, инертным. Из 214 государств, по которым проводится ранжирование, максимальное изменение позиции за период с 1996 по 2013 год произошло всего по двум государствам – Грузия и Руанда (табл. 4).

¹ Барциц И.Н. Показатели эффективности государственного управления (субъективный взгляд на международные стандарты) (часть 1) <http://www.pvlst.ru/archive/index.433.php> 2008 №1 (80)».

Таблица 4

Грузия и Руанда – страны с наилучшей динамикой индикаторов GRICS

		1996	2013	Динамика
Эффективность правительства	Georgia	27,80	69,38	41,58
	Rwanda	11,22	55,50	44,28
Качество регулирования	Georgia	18,14	73,68	55,55
	Rwanda	7,35	53,11	45,76

Государство Руанда известно геноцидом 1994 года народности хуту против тутси, жестокими военными действиями, и последующей стабилизацией ситуации в стране, начиная с середины 2000 годов.

Грузию рассмотрим более подробно. Приведем данные о динамике изменения индикатора Качества регулирования для Грузии за период с 1996 по 2013 год (табл.5).

Таблица 5

Динамика изменения индикатора «Качество законодательства (Regulatory Quality) для Грузии»

Georgia	1996	1998	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Regulatory Quality	18	29	34	21	25	36	33	51	61	65	68	70	74	73
Government Effectiveness	28	27	25	20	35	37	40	50	56	66	62	64	69	70

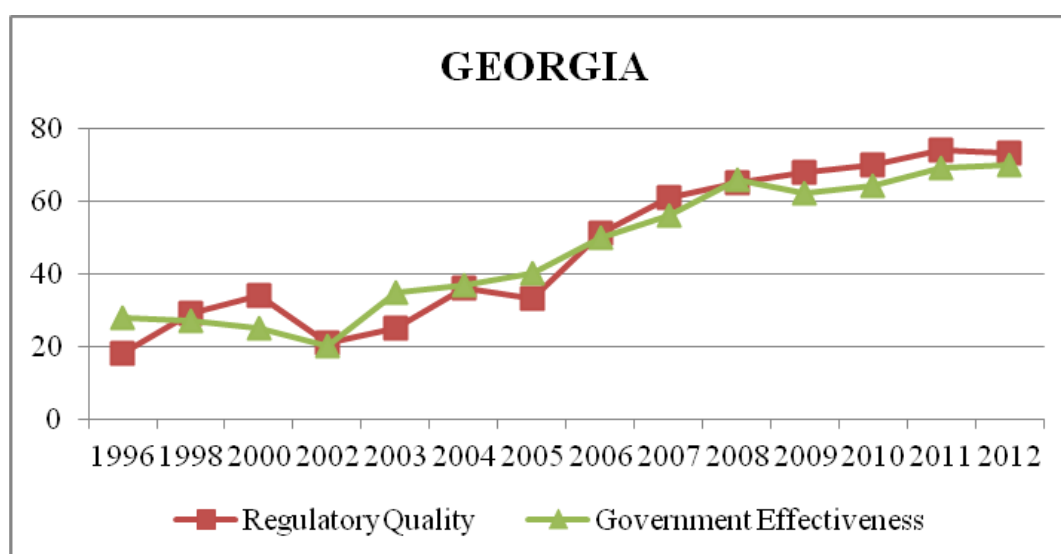


Рис. 2. Динамика изменения индикатора Качество законодательства (Regulatory Quality) для Грузии

Из графика видно, что основное изменение значений индикатора произошло за период с 2005 по 2008 год – с 33 по 68 место. Обратимся к Википедии за информацией, что же происходило в стране в этот период¹:

¹ <https://ru.wikipedia.org/wiki/Грузия>.

2004 год	На внеочередных президентских выборах абсолютным большинством голосов (около 95 %) побеждает Михаил Саакашвили.
2005 год	Осложнение политических отношений с Российской Федерацией.
2008 год	Досрочные президентские выборы в Грузии 5 января 2008 года. По их результатам победил Михаил Саакашвили с результатом 53,47 % голосов избирателей.
2008 год	Утеря Грузией контроля над территориями Абхазии и Южной Осетии по итогам вооруженного конфликта в Южной Осетии.

Казалось бы, приведенные сведения говорят сами за себя, представленная динамика не является следствием планомерных реформ административного управления, что подтверждает ангажированность, предвзятость индекса и оторванность его от реальности, но мы продолжим исследовать показатель GRICS, поскольку на него была завязана идеология административной реформы, а концепция рейтинговой оценки субъектов РФ и муниципальных образований все еще жизнеспособна.

Напомним, что Концепция поставила целью увеличение индексов России на 20–25 пунктов за достаточно короткий период – с 2009 по 2013 год. Мы видим, что по нашей стране этого не произошло. А произошло ли это по другим странам? Данные говорят о том, что улучшение позиции более, чем на 20 пунктов за период с 2009 по 2013, не произошло ни в одной стране. Максимальная динамика составила 15 пунктов. Приведем список стран, позиция которых улучшилась более чем на 10 пунктов (табл. 6).

Таблица 6

Страны с положительной динамикой более десяти пунктов за период 2009–2013 гг. индикаторов Эффективность правительства (Government Effectiveness) и Качество законодательства (Regulatory Quality)

		2009	2013	Динамика
Эффективность правительства	Bosnia and Herzegovina	27,75	39,23	11,48
	Ecuador	24,88	37,32	12,44
	Kyrgyz Republic	17,22	28,71	11,48
	Solomon Islands	11,00	21,05	10,05
	Swaziland	26,32	39,71	13,40
	Zambia	22,49	38,28	15,79
	Zimbabwe	2,87	12,92	10,05
Качество регулирования	Burundi	11,00	21,53	10,53
	Ecuador	6,70	19,62	12,92
	Fiji	17,70	30,62	12,92
	Lesotho	28,71	39,71	11,00
	Liberia	9,57	21,05	11,48
	Malaysia	61,72	72,25	10,53
	Rwanda	42,11	53,11	11,00
	Seychelles	28,23	43,54	15,31
	Suriname	27,27	41,15	13,88

Из представленных в табл. 6 данных можно сделать однозначный вывод, что эти страны не являются теми, которые упоминаются как образец эффективного проведения административной реформы.

С другой стороны, список стран, позиция которых понизилась, вполне объясним. Одновременное сильное понижение сразу по всем, включая два, рассматриваемых подробно индикаторам, представлено государствами, в которых в этот период происходили военные столкновения – Тунис, Египет, Сирия, Ливия – это так называемые участницы «Арабской весны». Произошедшие в этих странах драматические события, несомненно, привели к деградации системы административного управления в этих странах (табл. 7).

Таблица 7

Страны с отрицательной динамикой индикаторов

	Эффективность правительства			Качество регулирования		
	2009	2013	динамика	2009	2013	динамика
Egypt, Arab Republic	47,37	19,62	-27,75	46,89	26,32	-20,57
Tunisia	65,55	55,02	-10,53	53,11	40,19	-12,92
Syrian, Arab Republic	34,45	8,13	-26,32	18,18	4,31	-13,88
Libya	6	5	-1	11,96	1,91	-10,05

Возможно, снижение индикаторов для этих стран и повлекло повышение для стран, представленных в табл. 6.

В отношении индекса GRICS со стороны экспертов высказываются критические замечания¹. К примеру, специалистами отмечается, что данный композитный индекс оценивает не столько само качество государственного управления, сколько процессы политического управления в стране. Кроме того, многие показатели таких проекций, как политическая стабильность и отсутствие насилия, право голоса и подотчетность, основаны на экспертных оценках, которые в отличие от статистических показателей являются крайне субъективными. Это повышает риск смещения рейтинговых оценок. Наиболее распространенный риск заключается в том, что страны с высоким уровнем экономического развития зачастую воспринимаются как страны с более качественными системами государственного управления, что и приводит к смещенности оценок. Это предположение подтверждается нашими расчетами корреляции индикатора Эффективность правительства и валового внутреннего продукта на душу населения. Корреляция составила 0,67 в 2012 году и 0,70 в 2013 году.

Главный недостаток этого способа оценки государственного управления, по мнению Барцица И.Н., состоит в том, что он разработан для осуществления межстрановой оценки путем сопоставления разных стран друг с другом, а не для отслеживания динамики изменений в данной сфере в какой-либо одной стране. Данная система предназначена для сравнительной оценки положения, занимаемого разными странами в некий промежуток времени.

¹ Барциц И.Н. Показатели эффективности государственного управления (субъективный взгляд на международные стандарты) (часть 1) <http://www.pvlast.ru/archive/index.433.php> 2008 №1 (80)».

Нельзя игнорировать и очевидность политической ангажированности ряда подходов, и воздействие имиджевых оценок.

По этим причинам данный метод становится объектом критики в отдельных странах. Правительства некоторых стран, недовольные своим аутсайдерством в данном рейтинге, требуют от Банка закрыть проект. К примеру, в 2007 году директора, представляющие в совете Всемирного Банка девять стран, включая Россию, Китай, Мексику и Аргентину, обратились к руководству Банка с требованием прекратить публикацию ежегодного отчета «Показатели эффективности государственного управления».

К названным недостаткам показателя добавим, что он является очень инертным, что подтверждается проведенным выше анализом и расчетами значений коэффициентов корреляции для индикатора Эффективность правительства по разным годам. Корреляция оказалась очень высокой. В табл. 8 приведены значения коэффициента для данных за 2013 год и все предыдущие годы.

Таблица 8

Корреляция значений индикатора «Эффективность правительства (Government Effectiveness)» за 2013 год с предыдущими периодами

	1996	1998	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
2013	0,89	0,91	0,93	0,95	0,96	0,96	0,97	0,97	0,98	0,98	0,98	0,99	0,99	1

Анализ методики составления индекса показывает, почему это происходит. Более высокие значения весов присваиваются данным из тех источников информации, которые статистически связаны между собой, что не позволяет учесть альтернативное мнение.

Еще добавим, что в связи с тем, что показатели GRICS направлены на сравнение стран между собой, то и изменение показателя не всегда отражает реальную картину изменений в стране. Например, ухудшение показателя по ряду стран может вызвать увеличение рейтинга по третьей стране, хотя фактически никаких изменений там не произошло. Сильное падение рейтинга отмечено для стран Арабской весны, что привело к необъяснимому росту позиций других стран.

Шесть индикаторов, входящих в показатель, по замыслу авторов методики, должны всесторонне характеризовать систему государственного управления в стране, но в результате расчетов получены результаты, которые очень тесно взаимосвязаны между собой. Значения коэффициентов корреляции между индикаторами, рассчитанные за 2012 годы говорят о том, что наибольшая связь существует между индикатором Эффективность правительства, а также показателями: Качество законодательства, Верховенство закона и Контроль коррупции (табл. 9).

Корреляция 2012 год

	VoiceandAcco untability	Political StabilityNo Violence	GovernmentEff ectiveness	Regulatory Quality	Ruleof Law	ControlofCo rruption
VoiceandAcco untability	1					
Political StabilityNoVio lence	0,72	1				
GovernmentEff ectiveness	0,79	0,69	1			
RegulatoryQua lity	0,77	0,61	0,93	1		
RuleofLaw	0,84	0,78	0,93	0,88	1	
ControlofCorru ption	0,79	0,75	0,93	0,85	0,95	1

То есть, фактически, нет необходимости выделять столько индикаторов, их можно заменить всего одним. Главным недостатком показателя является непрозрачность и предвзятость методики расчета. Из рейтинга, построенного на основе показателя GRICS, невозможно сделать вывод, на каком направлении нужно сконцентрировать усилия, чтобы улучшить позиции страны.

Информация об авторе

Бахтаирова Елена Александровна – кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономики и государственного управления, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: lenokrus@mail.ru.

Author

Bakhtairova Elena Aleksandrovna – Associate Professor, Department of Economics and Public Administration, Baikal State University of Economics and Law, Russia, Irkutsk, e-mail: lenokrus@mail.ru.